



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ערר 2065-21

לפני כבוד חברי הוועדה:

מוחמד מולא, עו"ד - יו"ר הוועדה

ראאד חאג' יחיא, רו"ח – חבר הוועדה

העוררת:

סל מס' 319619839

ע"י מר/גברת נדין ג'ולי

נ ג ד

המשיבה:

רשות המסים

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות

רחוב בן גוריון 38 רמת גן

מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

לפנינו כתב ערר הנוגע לבקשת העוררת לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות לחודשים מרץ – אפריל 2021 אשר הוגש מכוח חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), תש"ף-2020 (להלן: "חוק התכנית לסיוע כלכלי").

בנסיבות המקרה, שיפורטו להלן, החלטנו לעשות שימוש בסמכותנו הקבועה בסעיף 21(ב) לחוק התכנית לסיוע כלכלי, ולהורות על החזרת עניינה של העוררת לשלב ההשגה.

העובדות הצריכות לעניינינו

- ביום 09/11/2021 הגישה העוררת כתב ערר, במסגרתו נטען כי בקשתה לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות לחודשים מרץ – אפריל 2021, אשר הגישה למשיבה ביום 09/05/2021, נדחתה על ידי המשיבה ביום 27/05/2021, מבלי שהומצאה לעוררת הודעה כתובה על נימוקי הדחייה. לטענת העוררת, ביום 27/05/2021 הגישה כתב השגה על החלטת המשיבה בבקשה, ועל אף חלוף המועד הקבוע בחוק התכנית לסיוע כלכלי למתן החלטה בהשגה, נכון למועד שבו הוגש כתב הערר טרם ניתנה החלטת המשיבה בהשגה.
- ביום 09/11/2021 הורתה הוועדה למשיבה להמציא לידי העוררת את ההחלטה בבקשה למענק, באופן מידי ולכל המאוחר תוך 7 ימים. כמו כן, הורתה הוועדה למשיבה לתת החלטה בהשגה אשר הגישה העוררת, וזאת תוך 14 ימים.
- ביום 15/11/2021, הגישה העוררת הודעת עדכון מטעמה. במסגרת ההודעה, ציינה העוררת כי נציגה מטעם המשיבה פנתה ביום 09/11/2021 לעוררת באמצעות המייל, וביקשה



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

מהאחרונה להמציא מסמכים ואסמכתאות הדרושים לצורך בירור טענותיה בהשגה, וקבלת החלטה בה.

4. לטענת העוררת, עלה אצלה חשש שמא פניית נציגת המשיבה אליה לאחר הגשת כתב ערר לוועדת הערר, עולה לכדי שיבוש מהלכי משפט. על כן, פנתה העוררת למוקד שירות הלקוחות הטלפוני של ועדת הערר, וביקשה לדעת כיצד עליה לנהוג בעניין. במענה לפנייתה, הונחתה העוררת על ידי נציגת מוקד שירות הלקוחות הטלפוני, להתעלם מפניית נציגת המשיבה אליה.

5. בהתאם להנחיה שקיבלה העוררת, היא התעלמה מפניית נציגת המשיבה מיום 09/11/2021, וכן מפניות נוספות מיום 10/11/2021, 11/11/2021 ומיום 14/11/2021.

6. ביום 15/11/2021 ניתנה החלטת המשיבה בהשגה, ובמסגרתה נדחתה השגת העוררת מהנימוקים שלהלן: "**בתאריכים 01/11/2021, 09/11/2021, 10/11/2021, 11/11/2021 וב- 14/11/2021 התבקשתם לשלוח חומרי הנהלת חשבונות לצורך בדיקת הזכאות למענק-טרם התקבל החומר הנדרש על אף שהובהר בפניכם כי לא ניתן לבדוק את הזכאות למענק ללא קבלת החומר הנדרש. לאור האמור הוחלט לדחות השגתך.**"

7. ביום 16/11/2021 הורתה הוועדה למשיבה להגיב להודעת העדכון שהגישה העוררת. במסגרת התגובה שהוגשה ביום 21/11/2021, הציעה המשיבה לוועדה להורות על מחיקת תיק הערר והשבת עניינה של העוררת לשלב ההשגה.

8. ביום 21/11/2021 ניתנה החלטת הוועדה במסגרתה הוצע לעוררת לקבל הצעת המשיבה להשבת עניינה לשלב ההשגה. העוררת התבקשה להודיע עמדתה להצעת הוועדה עד ליום 25/11/2021.

9. ביום 28/11/2021 הודיעה העוררת כי היא לא מקבלת הצעת הוועדה, וביקשה מהוועדה להורות על ביטול החלטת המשיבה בהשגה, ועל תשלום מלוא המענק לחודשים מרץ – אפריל 2021 וכן על ביטול החלטת המשיבה לדחות בקשתה לקבלת מענק נוסף לחודשים ינואר – פברואר 2021.

דיון והכרעה

10. לאחר עיון בטענות העוררת והמשיבה, כפי שבאו לידי ביטוי בכתבי הטענות והנספחים להם, החליטה הוועדה לדון ולהחליט בערר על פי הטענות והראיות שהוגשו בכתב בלבד, וזאת מכוח הוראות תקנה 9(1) לתקנות התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה) (סדרי הדין והמנהל בוועדת הערר), התשפ"א-2020, ולאחר שהוועדה הגיעה לכלל מסקנה ולפיה אין בבירור הערר בדרך זו כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים המתדיינים.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

11. בהחלטת הוועדה מיום 21/11/2021 ציינה הוועדה כי חוק התכנית לסיוע כלכלי קבע כי החלטת המשיבה בהשגה תהיה מנומקת ותינתן תוך 120. ואולם, ועדות הערר השונות דנו במסגרת מספר החלטות בנפקות המשפטית של אי עמידת המשיבה בסד הזמנים שנקבע בחוק התכנית לסיוע כלכלי, וכבר נקבע כי בשונה מחיקוקים אחרים, בחוק התכנית לסיוע כלכלי לא נקבעה סנקציה במקרה של איחור בקבלת החלטה בהשגה. הגם שאין להקל ראש בהפרת ההוראות שנקבעו לעניין זה, ובאי הוודאות שנגרמת לעוררת כתוצאה מעיכובים אלו, אין להסיק את המסקנה ולפיה אי מתן החלטה בהשגה במועד שנקבע, משמעה קבלת ההשגה (ראו ערר 1007-20 **אבנר נוקראי ייעוץ חשבונאי בע"מ נ' רשות המסים** (ניתן ביום 28.4.2021); ערר 1023-21 ו- 1024-21 **כ.מ. סלאמה יזמות עסקית בע"מ נ' רשות המסים** (ניתן ביום 04.05.2021); ערר 1397-21 **פודולסקי בוריס נ' רשות המסים** (ניתן ביום 13.09.2021); והשוו ערר 1268-21 **נ.ע הנדסה יזמות** (2001) **בע"מ נ' רשות המסים** (ניתן ביום 22.8.2021)).

12. עוד ציינה הוועדה כי לא היה מקום להתנהלות העוררת אשר נמנעה מלהמציא את המסמכים שהתבקשו על ידי נציג המשיבה, על מנת שניתן יהיה לדון בהשגתה כדבעי. כמו כן, ציינה הוועדה כי היא ערה לטענת העוררת ולפיה קיבלה הנחיה מנציגת המוקד הטלפוני של ועדת הערר, להימנע משיתוף פעולה עם נציגי המשיבה. אך הובהר, כי נערך בירור במשרדי הוועדה, על מנת למנוע הישנות מקרים בהם יינתנו הנחיות או הוראות דומות לעוררים.

13. ראוי לציין כי מהחלטת המשיבה בהשגה אף עולה שהפניה הראשונה לעוררת הייתה ביום 01/11/2021, כ-8 ימים לפני הגשת כתב הערר לוועדה. העוררת אמנם הכחישה במסגרת כתבי הטענות שהגישה מטעמה כי התקבלה ביום 01/11/2021 כל בקשה מטעם המשיבה לקבלת מסמכים, אך יחד עם זאת, אנו מבהירים כי בשל החלטתנו להשיב את עניינה של המשיבה לשלב ההשגה, אין בכוונתנו לדון ולהכריע במחלוקת העובדתית אודות קיומה של פניה במועד שצוין. בהקשר זה נציין כי לזכות המשיבה כרשות מנהלית עומדת חזקת התקינות המנהלית, וחזקה כי האמור בהחלטת המשיבה בהשגה משקף נאמנה את התנהלותה.

14. חרף התנגדות העוררת לקבלת הצעת המשיבה, מוצאים אנו כי בנסיבות העניין, יש להורות על השבת עניינה של העוררת לשלב ההשגה, על מנת שניתן יהיה לבחון טענותיה בהליך השגה, וכן על מנת לאפשר למשיבה לקבל החלטה עניינית ומנומקת בה.

15. אין להפחית מערכו וחשיבותו של הליך ההשגה, אשר לטעמנו מהווה חוליה מרכזית וחשובה בהליך שנקבע בחוק התכנית לסיוע כלכלי לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות. הליך ההשגה הוא הליך שהעוררת ביקשה לקיים, וזאת במטרה לבחון החלטת המשיבה בבקשה לקבלת מענק, על ידי גורם שונה מהגורם שדחה את הבקשה. מדובר



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

בהליך שהמשיבה מבצעת, במסגרתו נבחנות טענות העוררת, וכן מופעלים מנגנוני בקרה על ההחלטה בבקשה ושיקוליה, בטרם תובא להכרעה בפני ערכאה שיפוטית.

16. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב-[ה"פ 5523-11-18](#) (מחוזי מרכז) **משרד בקפה ח.א.ד.ל. בע"מ נ' רשות המיסים בישראל** (נבו, 24.12.2018), בפסקה 16:

"נקל להיווכח כי פרוצדורה זו, היא המסגרת המבטיחה כי מחלוקת המגיעה לפתחו של בית משפט של מסים, מגיעה לאחר בירור מקיף של התמונה העובדתית והמשפטית לאשורה. בדרך זו מובטח האינטרס של כל הגורמים המעורבים. לנישום ניתנה מלוא ההזדמנות לשטוח את טענותיו, לפני שהוא נדרש להגיע לפתחו של בית המשפט. לרשות המיסים התאפשר לבחון את עמדתה ולגבשה כראוי, ובית המשפט אינו נדרש לפסוק אודות אירוע שהמסכת העובדתית והמשפטית לגביו טרם לובנה בין הצדדים, והוא אף אינו נדרש לשאלות תאורטיות גרידא. פרוצדורה זו מבטיחה יעילות וצדק, ובהתאם להלכה הפסוקה, אנו ככלל מצווים שלא לסטות ממנה."

וכן דבריו של כבוד השופט א. גורמן ב-[ה"פ 5478-11-20](#) (מחוזי מרכז) **מכון ויצמן למדע נ' פקיד שומה פתח תקווה** (נבו, 21.01.2021), בהתייחסו לשיקול הדעת שמפעילה רשות המסים בשלב ההשגה בהליכי מס (המכונה "שלב ב'" בפסק הדין):

"במסגרת שלב ב' נערכים דיוני שומה עם הנישום, במסגרתם מתבררות הטענות שהעלה בהשגה וכן תשובותיו לבדיקות שעורך פקיד השומה. כדי לאפשר בחינה מחודשת של הדברים, נקבע בפקודה כי מי שערך את השומה לא ידון בהשגה עליה. על אף שההשגה מהווה מעין ערעור על שומת שלב א', נקבע זה מכבר כי סמכויותיו של פקיד השומה בדיוני שלב ב' רחבים ואינם מוגבלים לעניינים שעלו בשומת שלב א' או שהוזכרו בהשגה [על כך, ראו: [ע"א 431/65](#) פקיד שומה ירושלים נ' אילזה ילון [פורסם בנבו] (20.5.1966); [ע"מ 31352-12-13](#), לורן מבני תעשייה בע"מ נ' מנהל מע"מ ומס קניה תל אביב 3 [פורסם בנבו] (17.8.2016) פסקאות 60-64; **אמנון רפאל, מס הכנסה, כרך ו, עמ' 213-214**]."

17. בסעיף (ב) להודעת העוררת מיום 28/11/2021, בפרק אשר נושא את הכותרת "טיעונים משפטיים", מבקשת העוררת להציג טיעונים משפטיים וחשבונאיים אשר לא עברו את הליך הביקורת של ההשגה. טיעונים אלו, כמו יתר המסמכים שדרשה נציגת המשיבה, היו צריכים לעמוד לבחינה של המשיבה ולהתברר במסגרת הליך ההשגה, טרם יובאו להכרעה שיפוטית על ידי ועדת הערר. אין לקבל סיטואציה שבה עורר יימנע משיתוף פעולה עם המשיבה (וכאן אנו מציינים כי אין לנו טענות כלפי העוררת בשל ההנחיה שקיבלה ממוקד שירות הלקוחות של הוועדה), ויבקש במסגרת הליכי הערר להציג טיעונים ומסמכים שלא עברו בחינה במסגרת הליך ההשגה. אם נסכים לכך, נמצא פוגעים קשות בעבודתו של המנהל במשיבה, ונמצא משחיתים לריק זמן שיפוטי לצורך דיון בעניינים שחובה לבררם בהליך ההשגה.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

18. בנוסף, איננו מסכימים עם טענת העוררת כי חזרה לשלב ההשגה עלול לפגוע בה (כאמור בסעיף 22 להודעת העוררת מיום 28/11/2021). אנו סבורים כי חששה של העוררת הוא חשש תיאורטי ואינו מבוסס. נהפוך הוא, אנו סבורים כי השבת עניינה של העוררת לשלב ההשגה, עשוי להיטיב עמה, אם טענותיה יתקבלו על ידי המשיבה, או אם המחלוקות בינה לבין המשיבה יצומצמו. ראו בעניין זה ע"מ 20740-01-16 מינס ואח' נגד פקיד שומה פתח תקווה (החלטה מיום 16.6.19)

"דומה כי ההחלטה להשיב את הדיון לשלב ההשגה, עם כל הקשיים הכרוכים בה, עשויה להיטיב בסופו של יום גם עם המערער, שכן היא תאפשר דיון שומתי המבוסס על מלוא נתוני האמת, ותמנע אפשרות של קבלת טענות המשיב רק מן הטעם הטכני של העדר שיתוף פעולה מצד המערער. כך או אחרת, אין לאפשר עשיית שימוש ציני בהליכי המשפט תוך פגיעה בתפקודו היעיל ובעבודתו החיונית של פקיד השומה. אי הצגת מסמכים נדרשים בידי המשיב... והצגת מסמכים אלה בשלב הערער - מבלי שאלה עברו בחינה שומתית, אינה סבירה ואל לו לבית המשפט לתת יד לכך".

19. בשולי הדברים, אם כי לא בשולי חשיבותם, מצאנו לנכון לציין כי בכתבי הטענות שהגישה העוררת, נטענו טענות חמורות ביחס להתנהלות נציגי המשיבה בעניינה. אנו סבורים כי ככל שהטענות של העוררת מבוססות, מוטב היה שהיא תעלה אותן בפני הגופים המוסמכים לברר טענות מסוג זה. ואולם, ככל שטענות העוררת אינן מבוססות, מוטב היה כי העוררת לא תעלה אותן במסגרת כתבי הטענות שהגישה. לא מצאנו טעם מדוע להטיל דופי בנציגי המשיבה, ולייחס להם האשמות חמורות, אך ורק בשל העובדה שהם מבצעים מלאכתם שהוטלה עליהם במסגרת חוק התכנית לסיוע כלכלי.

סוף דבר

20. על מנת לייעל את הליך הערר בעניינה של העוררת, ולצמצם את המשאב השיפוטי הנדרש לבירור טענותיה, יש ללבן תחילה את המחלוקות בין העוררת למשיבה במסגרת שלב ההשגה. על כן אנו מורים כדלקמן:

- א. בקשתה של העוררת לקבלת מענק לחודשים מרץ – אפריל 2021 תוחזר לשלב ההשגה.
- ב. נציג מטעם המשיבה יפנה בכתב לעוררת, בבקשה מפורטת לקבלת המסמכים הדרושים לצורך קבלת החלטה בהשגה. הפניה תיעשה תוך 7 ימים מהיום.
- ג. העוררת תמציא לנציג המשיבה את המסמכים הדרושים לו לצורך קבלת החלטה בהשגה. מענה מטעם העוררת לבקשת נציג המשיבה, ייעשה תוך 7 ימים מקבלת הבקשה.
- ד. לאחר קבלת מלוא המסמכים הדרושים למשיבה לצורך קבלת החלטה בהשגה, תפעל המשיבה לבירור טענות העוררת בהשגה, ולקבלת החלטה תוך 30 ימים.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

ה. לאחר קבלת ההחלטה בהשגה, פתוחה הדרך בפני העוררת להגשת כתב ערר על החלטת המשיבה שתינתן בהשגה.

21. תיק הערר ייסגר. ללא צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשפ"ב, 30/11/2021, בהעדר הצדדים.

2065-21

ראאד חג' יחיא, רו"ח
חבר הוועדה

מוחמד מולא, עו"ד
יו"ר הוועדה