**מדינת ישראל**
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

**לפני כבוד חברי הוועדה:** **ערר** 1929-21
**מוחמד מולא, עו"ד - יו"ר הוועדה** 1930-21
**ראאד חאג' יחיא, רו"ח – חבר הוועדה** 1931-21
1932-21

**העורר:** **עמוס נעים מס'** 57403990
ע"י מר/גברת עמוס נעים

**נ ג ד**

**המשיבה:** **רשות המסים**
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

## <u>החלטה</u>

1. לפנינו ארבעה כתבי ערר אשר הגיש העורר, וזאת בהתאם לסעיף 20(ב) לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה)- תש"ף 2020 (להלן: "**חוק התכנית לסיוע כלכלי**"). להלן פירוט תיקי הערר:

א. **תיק ערר** 1929-21 על החלטת המשיבה בהשגה מספר 57150032, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות לחודשים מאי – יוני 2020.

ב. **תיק ערר** 1930-21 על החלטת המשיבה בהשגה מספר 57212785, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות לחודשים יולי – אוגוסט 2020.

ג. **תיק ערר** 1931-21 על החלטת המשיבה בהשגה מספר 57323812, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות לחודשים ספטמבר – אוקטובר 2020.

ד. **תיק ערר** 1932-21 על החלטת המשיבה בהשגה מספר 57399327, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לקבלת מענק בעד השתתפות בהוצאות קבועות לחודשים נובמבר – דצמבר 2020.

2. טענות העורר בכתבי הערר הופנו כנגד החלטות המשיבה מיום 05/09/2021, אשר ניתנו בנוסח אחיד, ובמסגרתן נדחו השגות העורר, מהנימוקים שלהלן:

**"ע"פ סעיף** 8 **לחוק, "יראו עוסק שחלה ירידה ניכרת בהוצאות שהוציא לצורך יצור הכנסה בעסקו בשל הפסקת פעילות העסק ודיווח על מחזור עסקאות בשיעור אפס לגבי תקופת הזכאות- כמי שדיווח על סגירת עסקו". בנוסף, ע"פ סעיף** 8(2) **לחוק, הגדרת "עסקה": למעט מכר טובין או מתן שירות מאת בעל מניות בחברה או שותף בשותפות לחברה שהוא בעל מניות בה או לשותפות שהוא שותף בה, לפי העניין.**
**מחזור הבסיס הוא אפס לאחר נטרול העסקאות עם החברה הקשורה.**
**לאור האמור הוחלט לדחות השגתך".**

3. העורר לא השלים עם החלטות המשיבה בהשגות, והגיש כתבי ערר כמפורט לעיל.

**<u>טיעוני העורר</u>**

4. בכתבי הערר טען העורר כי הוא בעל מניות בשיעור 40% בחברת גפן קיסריה בע"מ (להלן: "**החברה**"), המפעילה אולם אירועים בשם "טרה קיסריה" (להלן: "**אולם האירועים**"). לטענת העורר, בעלי המניות בחברה שכרו את שירותיו של העורר על מנת לנהל את אולם האירועים, וזאת לאור ניסיונו הרב בתחום.

5. העורר ציין כי קיבל מהחברה דמי ניהול קבועים, ללא קשר להוצאותיה הקבועות של החברה באולם האירועים.

6. לטענת העורר, בשל התפשטות נגיף הקורונה והמגבלות שהוטלו על הציבור, סגרה החברה את אולם האירועים, והפסיקה לשלם לעורר דמי ניהול. למרות האמור, המשיך העורר לשלם הוצאות קבועות.

7. בהתייחסו להחלטות המשיבה בהשגות, טען העורר כי עסקו לא נסגר, וכי הדיווחים בשיעור אפס, הם תוצאה של סגירת אולם האירועים על ידי החברה.

8. בהתייחסו לעמדת המשיבה ולפיה יש לנטרל את העסקאות בינו לבין החברה ממחזורי העסקאות, טען העורר כי יש לסטות מהוראות חוק התכנית לסיוע כלכלי מכמה סיבות: ראשית, העורר מחזיק במניות בשיעור 40% ולכן אין לו רוב לקבלת החלטות בחברה; שנית, עסקו של העורר מזה שנים, הוא ניהול אולם האירועים בחברה; שלישית, אילו החברה לא הייתה שוכרת את שירותיו של העורר לניהול אולם האירועים, היא הייתה נאלצת לשכור שירותיו של מנהל אירועים אחר, שכן לא ניתן לנהל אולם אירועים ללא מנהל אירועים.

9. לגישת העורר, יש לפרש הוראות חוק התכנית לסיוע כלכלי באופן מקל, שכן מדובר בתקופת משבר שפגע באולמות האירועים, וכתוצאה מכך במנהלי האירועים.

10. בהינתן האמור, ביקש העורר מהוועדה להורות על קבלת העררים, ועל תשלום מלוא המענקים.

**<u>טיעוני המשיבה</u>**

11. בכתב התשובה שהוגש ביום 21/11/2021, עמדה המשיבה על תנאי הזכאות למענק, והדגישה את התנאי בדבר קיום קשר סיבתי בין הירידה במחזור העסקאות בתקופת הזכאות בהשוואה לתקופת הבסיס לבין ההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף הקורונה.

12. המשיבה טענה כי הכנסתו היחידה של העורר מקורה בתשלום דמי ניהול מהחברה, שהוא בעל מניות בה. בשל ההוראה הקבועה בסעיף (2)(א) להגדרת "עסקה", הכנסותיו של העורר מהחברה לא נלקחות בחשבון לצורך חישוב ירידת המחזורים בתקופות הזכאות בהשוואה לתקופות הבסיס.

13. המשיבה הוסיפה וטענה כי העורר מוחרג מהגדרת "עוסק" בשל ירידה ניכרת בהוצאות שהוציא בתקופות הזכאות, וכן בשל דיווח על מחזורי עסקאות בשיעור אפס בתקופות הזכאות.

14. בהינתן האמור, ביקשה המשיבה מהוועדה להורות על דחיית העררים, וחיוב העורר בהוצאות.

**<u>דיון והכרעה</u>**

15. לאחר עיון בטענות העורר והמשיבה, כפי שבאו לידי ביטוי בכתבי הטענות והנספחים להם, החליטה הוועדה לדון ולהחליט בערר על פי הטענות והראיות שהוגשו בכתב בלבד, וזאת מכוח הוראות תקנה 9(1) לתקנות התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה) (סדרי הדין והמנהל בוועדת הערר), התשפ״א- 2020, ולאחר שהוועדה הגיעה לכלל מסקנה ולפיה אין בבירור הערר בדרך זו כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים המתדיינים.

16. הוועדה תקדים ותציין כי לאחר בחינת טענות העורר והמשיבה, החליטה הוועדה כי דין העררים להידחות, ולהלן תפרט טעמיה.

17. הסוגיה שעומדת בפנינו לדיון והכרעה במסגרת תיקי הערר, נדונה והוכרעה זה מכבר על ידי מספר ועדות ערר. ראו לדוגמה, ערר 1008-21 **תחנת דלק היצירה בע״מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 24/03/2021) (להלן: **"עניין תחנת דלק היצירה"**); ערר 1025-21 **אלה ר. רחל ובניה בע״מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 22/04/2021); ערר 1012-20 **רוטשילד** 57 **ראשל״צ יזמות בע״מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 10/05/2021); ערר 1186/21 **ש.מ. משאלי ניהול והשקעות בע״מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 15/07/2021); ערר 1068/21 **ג׳ו לגנד- ישראל בע״מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 19/08/2021), ערר 1589-21 **פליסידד (פיסגה) בע״מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 04/11/2021).

18. סעיף 8(2)(א) לחוק התכנית לסיוע כלכלי מציין כי ירידה במחזור העסקאות מהווה תנאי לצורך קבלת המענק, אך לעניין אותה הוראה קובע החוק כך:

**"'עסקה' – למעט מכר טובין או מתן שירות מאת בעל מניות בחברה או שותף בשותפות לחברה שהוא בעל מניות בה או לשותפות שהוא שותף בה, לפי העניין;"**

19. משמעות הדבר היא כי כאשר העסקה מתקיימת בין בעל מניות בחברה לבין החברה עצמה, יש לנטרל את העסקה ולא להביא אותה בחשבון במחזורי העסקאות – לא במחזור העסקאות של תקופת הבסיס, ולא במחזור העסקאות של תקופת הזכאות.

20. במסגרת ההחלטה שניתנה בעניין תחנת דלק היצירה עמדה הוועדה בהרחבה על תכלית ההוראה בחוק התכנית לסיוע כלכלי, בדבר נטרול עסקאות בין בעלי עניין. באותו עניין נקבע כי כלל יסוד בדיני החברות, הוא כי עסקה של חברה עם בעל עניין כרוכה בניגוד עניינים, ומטעם זה היא נבחנת ביתר זהירות. חוק החברות, התשנ"ט-1999 קובע הליכי אישור מיוחדים לעסקאות עם בעלי עניין, עליהם הוסיפה הפסיקה כללי זהירות נוספים (ראו ע"א 7657/17 **רו"ח חן ברדיצ'ב בתפקידו כנאמן על הסדר הנושים של פויכטונגר תעשיות בע"מ נ' פויכטונגר** (פורסם בנבו, 18.6.2020), פיסקה 56 לפסק הדין של השופטת וילנר; ת"צ (מחוזי ת"א) 26809-01-11 **כהנא נ' מכתשים-אגן תעשיות בע"מ** (פורסם בנבו, 15.5.2011)). בנסיבות כאלו, החשש הוא כי מנהלי החברה אינם מייצגים באופן הולם את האינטרסים של החברה, וכי בהחלטות אלו מעורבים גם אינטרסים אישיים שלהם, או של תאגידים אחרים שהם בעלי עניין בהם.

21. בענייננו אין מחלוקת כי העורר הוא בעל מניות בחברה אשר לה מעניק שירותי ניהול, וממנה מקבל דמי ניהול חודשיים. בעסקאות מסוג זה יש חשש של ממש שדרישת הקשר הסיבתי אינה מתקיימת, ושהירידה במחזורים אינה נובעת מההשפעה הכלכלית של התפשטות נגיף הקורונה, אלא משיקולים אחרים, שאינם רלוונטיים לעורר.

22. מחזורי העסקאות של העורר, לאחר "נטרול" עסקאותיו עם החברה, עומד על שיעור אפס, הן בתקופת הבסיס והן בתקופת הזכאות. משכך, העורר אינו עומד בתנאי הזכאות למענקים כפי שנקבעו בחוק התכנית לסיוע כלכלי, והחלטות המשיבה בהשגותיו- בדין יסודן.

23. שקלנו אם יש בנימוקים שציין העורר, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, כדי להצדיק סטייה מההוראה המפורשת בדבר "נטרול" עסקאות העורר עם החברה ממחזורי העסקאות הרלוונטיים לבחינת זכאותו למענקים, ונחה דעתנו כי אין בנימוקים שצוינו בסעיף 2 לכתב הערר, להצדיק המבוקש על ידי העורר.

24. ההוראה בדבר נטרול העסקאות בין העורר לבין החברה שהוא בעל מניות בה, קובעת באופן קטגורי כי אין לקחת בחשבון עסקאות בין בעל מניות לבין החברה, מבלי לסייג עסקאות בין בעלי מניות, בהתאם לשיעור אחזקת המניות. על כן, אנו דוחים טענת העורר ולפיה שיעור אחזקת המניות על ידו, מצדיק סטייה מהוראות החוק.

25. בנוסף, לא מצאנו טעם בטענות הנוספות של העורר, אשר מצדיקות, לגישתו, סטייה מהוראות החוק. העובדה שהוא בעל מניות בחברה, ומקבל ממנה דמי ניהול מזה מספר שנים, אינה נסיבה חדשה שלא הייתה ידועה למשיבה, והיא שעומדת בבסיס תיקי הערר, ובעמדת המשיבה במסגרת החלטותיה בהשגות ובכתבי התשובה. מכל מקום, לא מצאנו כיצד טענה זו תומכת בבקשתו של העורר.

26. כמו כן, אין מחלוקת כי החברה הייתה צריכה לשכור שירותיו של מנהל אירועים לצורך ניהול אולם האירועים שהופעל על ידה, ואולם משנשכרו שירותיו של העורר על ידי החברה, הוא ולא אחר, לנהל האירועים מטעמה באולם האירועים, תמורת דמי ניהול חודשיים, יש לנטרל את העסקאות בינו לבין החברה ממחזורי עסקאותיו.

27. לאור המסקנה אליה הגענו, ולפיה העורר אינו זכאי למענק בשל אי ירידה במחזורי עסקאות, לא מצאנו לדון ולהכריע בטענה הנוספת של המשיבה ולפיה יש לראות בעורר כמי שסגר את עסקו בשל ירידה ניכרת בהוצאות שהוציא לצורך ייצור הכנסה, וכן בשל דיווח על מחזור עסקאות בשיעור אפס בתקופות הזכאות.

**סוף דבר**

28. בהינתן האמור לעיל, אנו מורים על דחיית העררים.

29. אין אנו נעתרים לבקשת המשיבה להטלת הוצאות על העורר.

**זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך** 45 **יום.**

**ניתנה היום, י"ט כסלו תשפ"ב,** 23/11/2021, **בהעדר הצדדים.**

1929-21, 1930-21, 1931-21 **ו-**1932-21

**ראאד חג' יחיא, רו"ח**
**חבר הוועדה**

**מוחמד מולא, עו"ד**
**יו"ר הוועדה**